ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-03/21

в отношении адвоката С.А.М.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.А.М., представителя заявителя А.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.02.2021 г. по жалобе доверителя Ш.К.Р. в отношении адвоката С.А.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.К.Р. в отношении адвоката С.А.М., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: участвуя при проведении допроса заявителя, не обратил внимания на его состояние, не ходатайствовал о переносе допроса, не сообщил родственникам о том, где находится заявитель, не ходатайствовал об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде домашнего ареста на судебном заседании 18.12.2020г.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.А.М. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе документы не приложены.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что заявитель Ш.К.Р. не заявлял каких-либо жалоб относительно своего состояния при задержании и производстве следственных действий. Заявитель добровольно принял решение о даче признательных показаний. Адвокат отмечает, что право заявителя на телефонный разговор нарушено не было, поскольку в присутствии адвоката следователь осуществил звонок родственнику заявителя, которая на следующий день прибыла в г.Д. Московской области. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу заявитель согласился с избранием в отношении него таковой, а также заявил, что признает вину в совершении преступления.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* постановление о возбуждении уголовного дела;
* требование ЕЦ СЮП АПМО № 00133125;
* постановление о назначении подозреваемому Ш.К.Р. защитника С.А.М. в порядке ст.51 УПК РФ;
* ордер адвоката С.А.М., выданный на основании ст.51 УПК РФ;
* два ордера адвокатов Ш.К.Р., действовавших на основании соглашений;
* протокол задержания подозреваемого Ш.К.Р.;
* протокол допроса Ш.К.Р. в качестве подозреваемого;
* постановление о привлечении Ш.К.Р. в качестве обвиняемого;
* протокол допроса Ш.К.Р. в качестве обвиняемого;
* постановление об уточнении данных;
* постановление Д. суда Московской области об избрании в отношении Ш.К.Р. меры пресечения в виде заключения под стражу;
* справка из Х округу.

25.03.2021г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.03.2021г. в заседании комиссии представитель заявителя заявил ходатайство об истребовании в отделе полиции данных о времени прохода адвоката С.А.М. в отдел полиции, поскольку в это время адвокат находился в офисе с родственниками заявителя, а также ходатайство о допросе свидетелей по дисциплинарному производству. Совещаясь на месте, комиссия решила в удовлетворении данных ходатайств отказать, поскольку они не связаны с заявленными доводами жалобы. Представитель заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

 25.03.2021г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что в уголовном деле он принимал участие всего 2 дня – 17 и 18 декабря 2020г. Все следственные действия происходили с его участием, подзащитный последовательно признавал вину по всем эпизодам. Он, действительно, встречался с матерью заявителя в офисе перед судебным заседанием 18.12.2020г., однако к заключению соглашения об оказании юридической помощи они не пришли.

На вопрос представителя заявителя о том, были ли какие-либо жалобы на самочувствие Ш.К.Р., адвокат пояснил, что перед началом следственных действий он всегда задает доверителю о его самочувствии и об оказании давления на него до прихода адвоката, на что был получен отрицательный ответ. На вопрос, просил ли Ш.К.Р. связаться с его матерью, адвокат пояснил, что доверитель не просил его звонить его матери, т.к. у них сложились конфликтные отношения. Однако доверитель сообщил номер телефона другого родственника, которому звонил следователь в присутствии адвоката.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав представителя заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат С.А.М. на основании ст.51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п.6 п.2 ст.20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждается довод жалобы о том, что адвокат в ходе защиты, участвуя при проведении допроса заявителя, не обратил внимания на его состояние, т.к. указанный довод не подтверждается медицинскими документами или иными надлежащими доказательствами.

Также не подтверждается какими-либо надлежащими документами довод жалобы о том, что адвокат умышленно не сообщал родственникам о том, где находится заявитель. Согласно постановлению Д. суда Московской области об избрании в отношении Ш.К.Р. меры пресечения от 18.12.2020г., адвокат ходатайствовал перед судом об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде домашнего ареста.

Исходя из содержания представленных протоколов следственных действий, заявитель давал признательные показания добровольно и в присутствии своего защитника – адвоката С.А.М.

Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.А.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.К.Р.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.М. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.К.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.